



SPRAWOZDANIE
Z KONTROLI WYKONANYCH
W 2022 roku

Spis treści

Wstęp	3
Wprowadzenie	4
Szczegółowe wyniki przeprowadzonych kontroli	6
I. Kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej	6
II. Kontrole podmiotów i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień lub zezwoleń na wykonywanie określonej działalności	10
III. Kontrole podmiotów paczkujących	11
IV. Kontrole w zakresie przetwórstwa, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych	12
Podsumowanie	13

Spis tabel

Tabela nr 1.	Kontrole OUM	9
Tabela nr 2.	Realizacja rocznego planu kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych	10
Tabela nr 3.	Realizacja kontroli i audytów podmiotów posiadających zezwolenie lub upoważnienie Prezesa GUM	10
Tabela nr 4.	Kontrole podmiotów paczkujących	11

Spis wykresów

Wykres nr 1.	Kontrole głównych użytkowników pp	7
Wykres nr 2.	Skontrolowani użytkownicy pp w OUM	7
Wykres nr 3.	Skontrolowane grupy pp	8
Wykres nr 4.	Skontrolowane pp w OUM	9
Wykres nr 5.	Kontrole probiercze	12
Wykres nr 6.	Zakwestionowane wyroby	13

WSTĘP

Główny Urząd Miar jest urzędem administracji rządowej, właściwym w sprawach miar i probiernictwa. Prezes Głównego Urzędu Miar, zgodnie z ustawą z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach (Dz. U. z 2022 r. poz. 2063), jest centralnym organem administracji rządowej nadzorowanym przez ministra właściwego do spraw gospodarki.

Organizację Głównego Urzędu Miar określa:

1. Statut nadany przez ministra właściwego do spraw gospodarki zarządzeniem nr 7 Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie nadania statutu Głównemu Urzędowi Miar (M.P. poz. 1184).
2. Regulamin organizacyjny Głównego Urzędu Miar, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 19 Prezesa Głównego Urzędu Miar z dnia 30 grudnia 2021 r. (Dz. Urz. GUM, poz. 30 z późn. zm.).

W zakresie kompetencji Głównego Urzędu Miar znajdują się zagadnienia związane z metrologią naukową, prawną i przemysłową oraz probiernictwem.

W okresowych sprawozdaniach Głównego Urzędu Miar prezentowane są informacje z zakresu nadzoru Prezesa GUM nad przestrzeganiem przepisów ustaw: ustawy z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach (Dz. U. z 2022 r. poz. 2063), ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o tachografach (Dz. U. z 2020 r., poz. 900), ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2255) i ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r. – Prawo probiercze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1800).

Szczególne miejsce zajmują w nich, przygotowane przez Departament Nadzoru i Kontroli Głównego Urzędu Miar, zestawienia wyników kontroli wykonanych przez jednostki nadzorowane administracji miar i administracji probierczej, analizy i porównania. Departament Nadzoru i Kontroli odpowiada za realizację ustawowych zadań Prezesa wynikających z ww. ustaw oraz merytorycznego i organizacyjnego nadzoru nad administracją terenową.

W celu zapewnienia najwyższych standardów podejmowane są inicjatywy nakierowane na ujednoczenie sposobów działania poprzez przygotowywanie jednolitych wytycznych, zasad i systematyczne wdrażanie przyjętych rozwiązań, jednocześnie dostosowując się do zmieniających się warunków.

Udoskonalany jest proces planowania działalności kontrolnej, koncentrując ją na najważniejszych sferach objętych zakresem nadzoru administracji miar i probierczej. Ustalając kierunki działań kontrolnych, wspomaganych odpowiednimi wytycznymi Prezesa, kładziony jest nacisk na identyfikację przyczyn i mechanizmów powstawania nieprawidłowości, w oparciu o analizę określonych problemów i prawdopodobieństwa ryzyka wystąpienia nieprawidłowości.

Urząd podejmuje określone przedsięwzięcia, które pozwalają na skuteczną realizację zadań i osiągnięcie celów, stosując ustalone mierniki i wskaźniki, jak również promując postawę uczciwego, rzetelnego i obiektywnego postępowania kontrolera podczas wykonywania czynności służbowych zgodnie z obowiązującym „Kodeksem dobrych praktyk kontrolera administracji miar i administracji probierczej”.

W 2022 roku kontynuowane były działania kontrolne mające na celu ustalenie i ocenę danych w zakresie przestrzegania obowiązującego prawa, w szczególności w trosce o ochronę zdrowia i środowiska, bezpieczeństwo oraz o ochronę praw konsumenta.

Wprowadzenie

Zestawienie i analizę wyników kontroli, wykonanych w kraju w **2022 roku**, sporządzono na podstawie sprawozdań Okręgowych Urzędów Miar (OUM) i Okręgowych Urzędów Probierczych (OUP) oraz materiałów własnych Departamentu Nadzoru i Kontroli GUM.

Ustawowe zadania Prezesa Głównego Urzędu Miar dotyczą w szczególności sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem przepisów:

- ustawy z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach,
- ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o tachografach,
- ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych,
- ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r. – Prawo probiercze

oraz aktów wykonawczych do tych ustaw.

W 2022 roku skontrolowano i poddano analizie następujące obszary obejmujące:

➤ **w zakresie metrologii:**

- przyrządy pomiarowe podlegające prawnej kontroli metrologicznej,
- podmioty i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień lub zezwoleń na wykonywanie określonej działalności,
- podmioty paczkujące;

➤ **w zakresie probiernictwa:**

- miejsca prowadzenia przetwórstwa, wyrobu, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych.

GŁÓWNE WYNIKI KONTROLI:

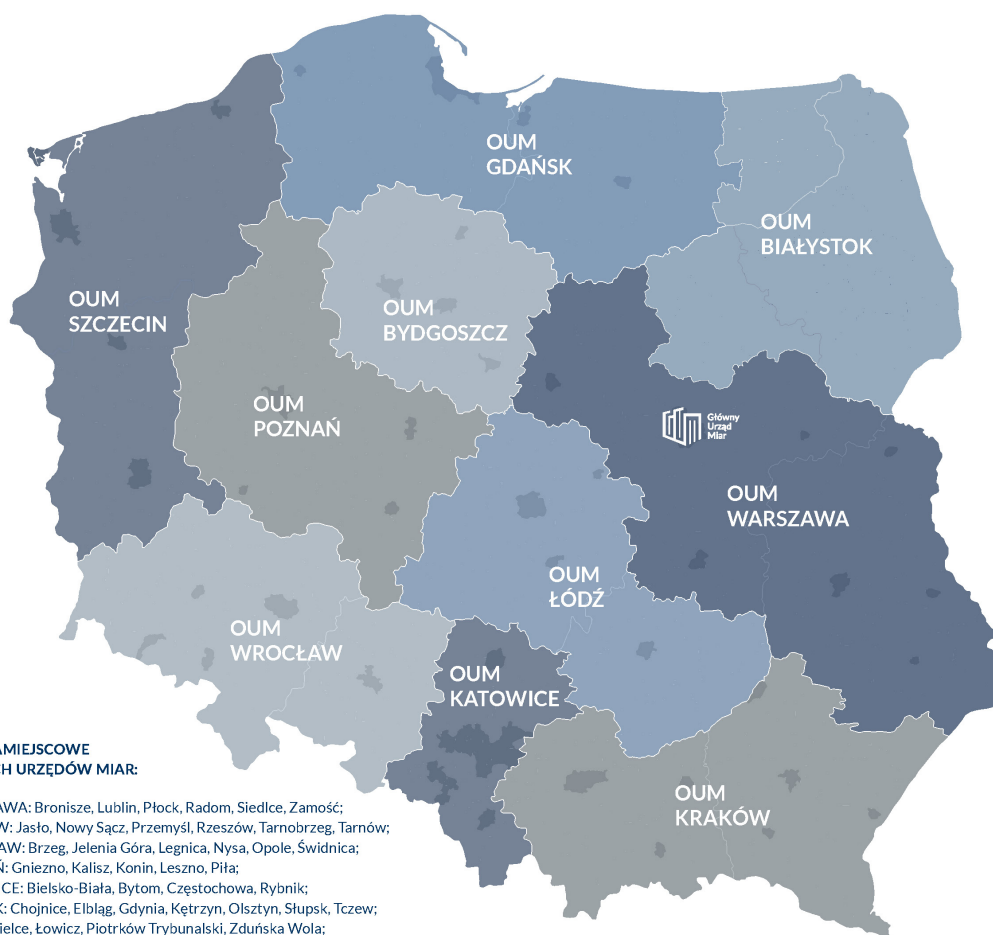
Realizację ustawowych zadań Prezesa GUM w zakresie sprawowanego nadzoru (w administracji miar i administracji probierczej) w 2022 roku przedstawiają wyniki następujących kontroli:

I. Administracja miar (Główny Urząd Miar, 10 Okręgowych Urzędów Miar i 50 Wydziałów Zamiejscowych).

- Pracownicy terenowych organów administracji miar skontrolowali **9029** jednostek w zakresie przestrzegania ustawy Prawo o miarach, stwierdzając nieprawidłowości w **454** jednostkach, tj. w **5 %**.
- Bezpośredniej kontroli poddano **34565** szt. przyrządów pomiarowych, gdzie zakwestionowano **981** szt., tj. **2,8 %**.
- Skontrolowano **9** podmiotów posiadających upoważnienie Prezesa GUM do legalizacji ponownej przyrządów pomiarowych (nie stwierdzono nieprawidłowości).
- Przeprowadzono 414 audytów i 4 kontrole w warsztatach tachografów (stwierdzono 28 nieprawidłowości w trakcie ww. kontroli) oraz 9 kontroli podmiotów szkolących.
- Skontrolowano **2181** podmiotów paczkujących oraz wykonano **170** działań sprawdzających u przedsiębiorców.

Struktura organizacyjna **administracji miar** w Polsce jest następująca:

- ✓ Główny Urząd Miar z siedzibą w Warszawie;
- ✓ 10 Okręgowych Urzędów Miar mających siedziby w: Bydgoszczy, Gdańsku, Łodzi, Katowicach, Krakowie, Poznaniu, Szczecinie, Warszawie, Wrocławiu i Białymstoku;
- ✓ 50 Wydziałów Zamiejscowych, usytuowanych w większych miastach na terenie działania ww. Okręgowych Urzędów Miar (wyszczególnienie w opisie poniższej mapy).



**WYDZIAŁY ZAMIEJSCOWE
OKRĘGOWYCH URZĘDÓW MIAR:**

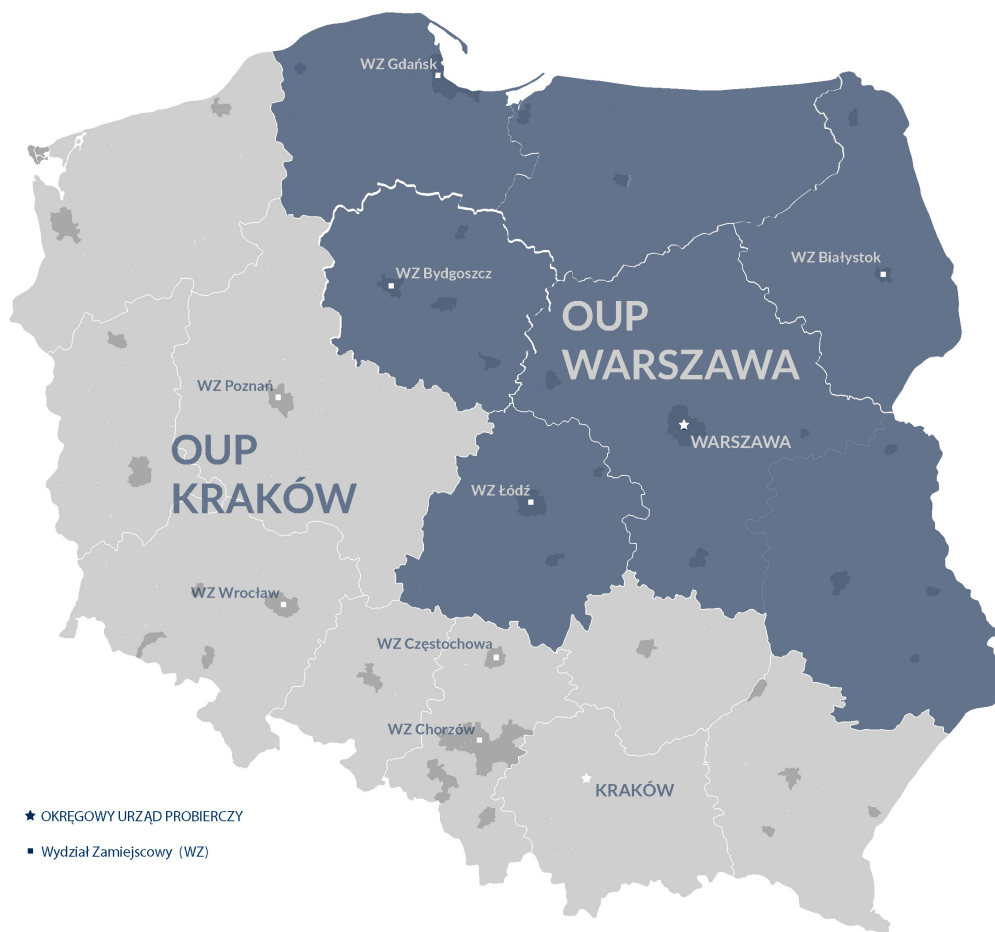
OUM WARSZAWA: Bronisze, Lublin, Płock, Radom, Siedlce, Zamość;
 OUM KRAKÓW: Jasło, Nowy Sącz, Przemyśl, Rzeszów, Tarnobrzeg, Tarnów;
 OUM WROCŁAW: Brzeg, Jelenia Góra, Legnica, Nysa, Opole, Świdnica;
 OUM POZNAŃ: Gniezno, Kalisz, Konin, Leszno, Piła;
 OUM KATOWICE: Bielsko-Biała, Bytom, Częstochowa, Rybnik;
 OUM GDAŃSK: Chojnice, Elbląg, Gdynia, Kętrzyn, Olsztyn, Słupsk, Tczew;
 OUM ŁÓDŹ: Kielce, Łowicz, Piotrków Trybunalski, Zduńska Wola;
 OUM BYDGOSZCZ: Brodnica, Grudziądz, Inowrocław, Toruń, Włocławek;
 OUM SZCZECIN: Gorzów Wielkopolski, Koszalin, Stargard, Zielona Góra;
 OUM BIAŁYSTOK: Elk, Ostrołęka, Suwałki.

II. Administracja probiercza (2 okręgowe urzędy probiercze i 8 wydziałów zamiejscowych).

- Pracownicy organów administracji probierczej skontrolowali **533** jednostki w zakresie przestrzegania ustawy Prawo probiercze, w których zakwestionowali ogółem **2530** szt. wyrobów z metali szlachetnych.

Struktura organizacyjna administracji probierczej w Polsce jest następująca:

- ✓ **2 okręgowe urzędy probiercze** mające siedziby w Warszawie i Krakowie;
- ✓ **8 wydziałów zamiejscowych** w Białymstoku, Bydgoszczy, Chorzowie, Częstochowie, Gdańsku, Łodzi, Poznaniu i Wrocławiu.



Szczegółowe wyniki przeprowadzonych kontroli

I. Kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej

Kontrole w kraju – ogółem

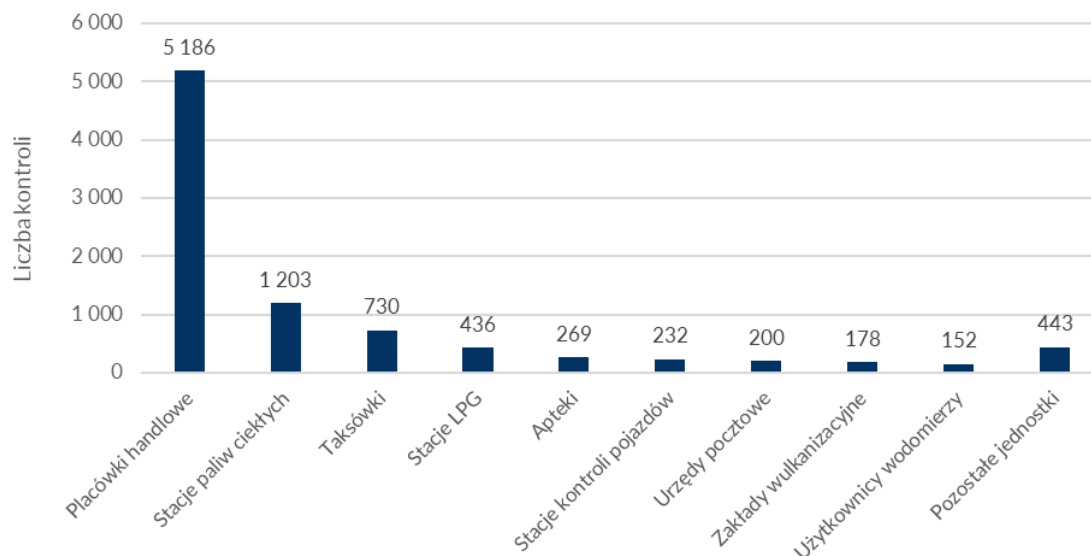
W 2022 roku zespoły kontrolne terenowych organów administracji miar przeprowadziły w kraju łącznie **9029** kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, w tym:

- kontroli planowych wykonano **8672 (96 %)**,
- kontroli doraźnych **357 (4 %)**, będących m.in. reakcją na zgłaszane do urzędów uwagi (np. na pracę stacji paliw).

Najwięcej kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy Prawo o miarach, tj. **5186 (57,4 %)** przeprowadzono w placówkach handlowych, sprawdzając w szczególności stosowanie pp takich jak wagi nieautomatyczne, odważniki oraz przyrządy do pomiaru długości.

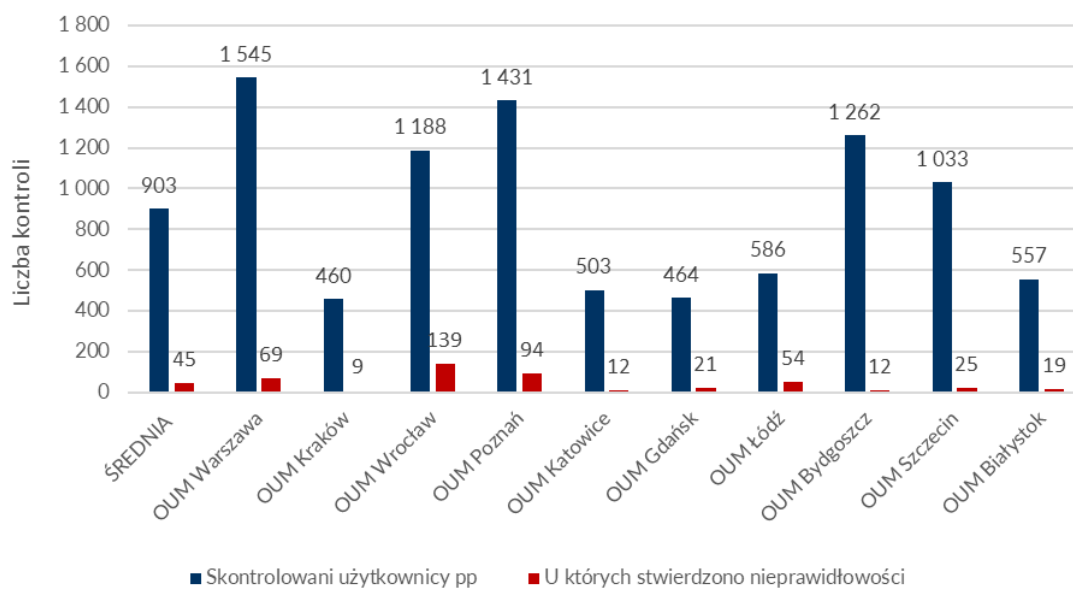
Najniższy poziom nieprawidłowości odnotowano w skontrolowanych jednostkach mieszczących się na obszarach działania OUM Bydgoszcz (**0,9 %**), OUM Kraków (**2 %**) oraz OUM Katowice (**2,4 %**) i OUM Szczecin (**2,4 %**).

Liczbę kontroli wykonanych w kraju (wg miejsc stosowania przyrządów pomiarowych) przedstawia wykres nr 1.



Wykres nr 1. Kontrole głównych użytkowników pp

Zestawienie wykonanych przez Okręgowe Urzędy Miar kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych i tych, u których stwierdzono nieprawidłowości przedstawia wykres nr 2.



Wykres nr 2. Skontrolowani użytkownicy pp w OUM

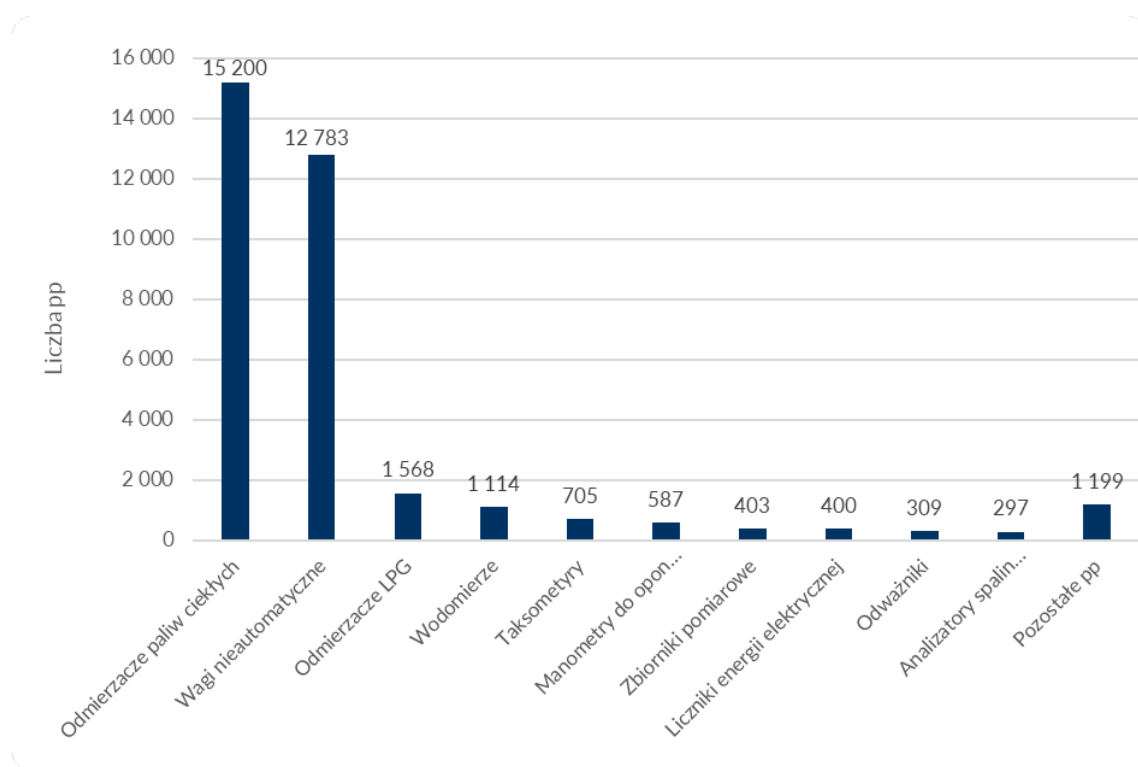
Rodzaje skontrolowanych przyrządów pomiarowych

Ogółem na terenie kraju skontrolowano następujące ilości przyrządów pomiarowych (pp) będących w obrocie lub użytkowaniu oraz znajdujących się w ewidencjach:

- **34565 szt.** pp. w użytkowaniu lub obrocie, w tym: **44 %** stanowiły odmierzacze paliw ciekłych, **37 %** stanowiły wagi nieautomatyczne, **19 %** pozostałe pp., zakwestionowano **981 szt.**, tj. **2,8 %** pp.;
- **62119 szt.** wodomierzy w ewidencjach zakładów wodociągowych, zakwestionowano **8660 szt.**, tj. ok. **13,9 %**;
- **259344 szt.** liczników energii elektrycznej, nie zakwestionowano żadnego z nich;
- **212291 szt.** gazomierzy, zakwestionowano **50 szt.** tj. **0,02 %**;
- **1775 szt.** ciepłomierzy, zakwestionowano **10 szt.** **0,5 %**.

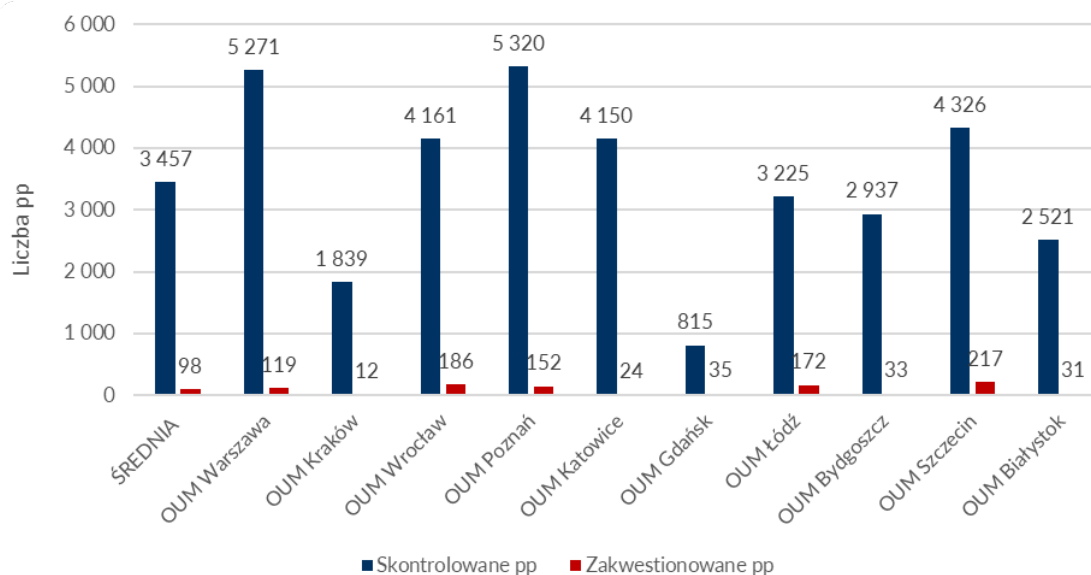
Stwierdzone nieprawidłowości głównie dotyczyły braku ważnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej.

Wykres nr 3 przedstawia największe grupy pp (będących w użytkowaniu lub obrocie) skontrolowane w kraju.



Wykres nr 3. Skontrolowane grupy pp

Na wykresie nr 4 przedstawiono liczby skontrolowanych i zakwestionowanych pp (w obrocie i użytkowaniu) w poszczególnych OUM.



Wykres nr 4. Skontrolowane pp w OUM

Wykonane przez terenowe organy administracji miar kontrole w 2022 roku przedstawia tabela nr 1.

Wyszczególnienie	Skontrolowane pp	Kontrole użytkowników pp	Kontrole podmiotów posiadających upoważnienie Prezesa GUM na wykonywanie określonej działalności
OUM Warszawa	5271	1545	5
OUM Kraków	1839	460	0
OUM Wrocław	4161	1188	1
OUM Poznań	5320	1431	3
OUM Katowice	4150	503	0
OUM Gdańsk	815	464	0
OUM Łódź	3225	586	0
OUM Bydgoszcz	2937	1262	0
OUM Szczecin	4326	1033	0
OUM Białystok	2521	557	0
OGÓŁEM	34565	9029	9

Tabela nr 1. Kontrole OUM

W rezultacie wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości inspektorzy nadzoru administracji miar w omawianym okresie:

- wystawili **446** mandatów karnych na łączną kwotę **75050,00 zł**,
- wykonali **189** rekontroli.

Realizację planu kontroli przedstawia tabela nr 2.

Wyszczególnienie	Kontrole użytkowników pp - plan na 2022 r.	Kontrole użytkowników pp - wykonanie w 2022 r.	% wykonania planu
OUM Warszawa	1530	1545	100,1 %
OUM Kraków	1200	460	38,3 %
OUM Wrocław	1352	1188	87,9 %
OUM Poznań	1700	1431	84,2 %
OUM Katowice	1055	503	47,7 %
OUM Gdańsk	1555	464	29,8 %
OUM Łódź	853	586	68,7 %
OUM Bydgoszcz	1300	1262	97 %
OUM Szczecin	1101	1033	93,8 %
OUM Białystok	457	557	121,9 %
OGÓŁEM	12103	9029	74,6 %

Tabela nr 2. Realizacja rocznego planu kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych

II. Kontrole podmiotów i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień lub zezwoleń na wykonywanie określonej działalności

Łącznie w 2022 roku zespoły kontrolne terenowych organów administracji miar przeprowadziły:

- 9 kontroli podmiotów posiadających upoważnienia Prezesa GUM do legalizacji ponownej przyrządów pomiarowych;
- 414 audytów oraz 4 kontrole w warsztatach tachografów (w 28 warsztatach tachografów stwierdzono nieprawidłowości)
- 9 kontroli podmiotów szkolących.

Realizację kontroli i audytów przedstawia tabela nr 3

Wyszczególnienie	Kontrole podmiotów posiadających upoważnienie Prezesa GUM na wykonywanie określonej działalności- plan na 2022 r.	Kontrole podmiotów posiadających upoważnienie Prezesa GUM na wykonywanie określonej działalności- wykonanie w 2022 r.	Audyty i kontrole warsztatów tachografów - plan na 2022 r.	Audyty i kontrole warsztatów tachografów - wykonanie w 2022 r.
OUM Warszawa	5	5	101	99
OUM Kraków	3	0	29	40
OUM Wrocław	1	1	21	25
OUM Poznań	3	3	25	30
OUM Katowice	0	0	63	56
OUM Gdańsk	0	0	24	43
OUM Łódź	0	0	31	41
OUM Bydgoszcz	0	0	29	29
OUM Szczecin	0	0	21	30
OUM Białystok	1	0	27	25
OGÓŁEM	13	9	371	418

Tabela nr 3. Kontrole i audyty podmiotów posiadających upoważnienie Prezesa GUM

III. Kontrole podmiotów paczkujących

W 2022 r. kontrolą objęto **2335** partii towarów paczkowanych uznanych przez podmiot paczkujący za spełniające wymagania określone w ustawie. W wyniku przeprowadzenia testu referencyjnego zakwestionowano **48** partii (**2,05 %**).

Inspektorzy z Okręgowych Urzędów Miar przeprowadzili u podmiotów paczkujących **335** kontroli planowych i **649** kontroli doraźnych, natomiast inspektorzy z Wydziałów Zamiejscowych Okręgowych Urzędów Miar przeprowadzali wyłącznie kontrole doraźne (**984**).

Tabela nr 4 przedstawia podsumowanie tych działań.

OUM	Kontrole wykonane na terenie OUM					
	OUM		WZ OUM	Suma	DS	KP
	P	D	D			
Warszawa	57	79	196	332	82	15
Kraków	29	3	70	102	5	2
Wrocław	28	23	133	184	13	0
Poznań	51	195	88	334	11	3
Katowice	32	125	3	160	10	2
Gdańsk	40	70	93	203	11	1
Łódź	0	18	106	124	17	18
Bydgoszcz	36	78	115	229	10	1
Szczecin	48	23	133	204	5	0
Białystok	14	35	47	96	6	1
Ogółem	335	649	984	1968	170	43

Tabela nr 4. Kontrole podmiotów paczkujących

Gdzie: P – kontrole planowe; D – kontrole doraźne; DS – działania sprawdzające; KP - kontrole podjęte, które nie doszły do skutku.

Kontrole planowe, zgodnie z ustawą o towarach paczkowanych, dotyczą tylko podmiotów paczkujących oznaczających towary znakiem „e”. W ramach kontroli planowych skontrolowano **334** systemy kontroli wewnętrznej ilości towaru paczkowanego stosowanych przez podmiot paczkujący, zakwestionowano **1** (**0,3 %**). Podczas kontroli planowych sprawdzono **695** partii towarów paczkowanych, zakwestionowano **11** (**1,58 %**). Przeprowadzone kontrole doraźne umożliwiły ocenę paczkowania produktów u przedsiębiorców, których paczkowanie budziło zastrzeżenia Inspekcji Handlowej i Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz konsumentów. W ramach kontroli doraźnych skontrolowano **1640** partii towaru paczkowanego, zakwestionowano **37** (**2,25 %**). Podczas kontroli doraźnych oceniono także **544** systemy kontroli wewnętrznej ilości towaru paczkowanego stosowanych przez podmiot paczkujący, zakwestionowano **7** (**1,28 %**).

Główną przyczyną zakwestionowania partii było przede wszystkim to, że średnia ilość rzeczywista towaru paczkowanego była mniejsza od wartości kwalifikującej (lub ilości nominalnej Q_n towaru paczkowanego deklarowanej na opakowaniu), a ponadto:

- liczba towarów w próbce o błędzie z zakresu od $Q_n - T_1$ do $Q_n - 2T_1$ przekraczała wartość dopuszczalną,
- w kontrolowanej próbce występowały towary, których błąd przekraczał wartość $2T_1$.

Oznaczenia Q_n i T_1 oraz wartość kwalifikująca zostały określone w § 1 ust. 2 i 3 oraz w § 6 ust. 3 załącznika nr 2 do ustawy o towarach paczkowanych.

W zakresie przestrzegania ustawy – Prawo o miarach kontrolą objęto wszystkie przyrządy pomiarowe stosowane w systemie kontroli wewnętrznej ilości towaru paczkowanego tj. **5061** sztuk, zakwestionowano **33** sztuki (**0,58 %**).

W przypadku **231** kontroli (tj. **11,73 %** wszystkich kontroli) stwierdzono naruszenia ustawy o towarach paczkowanych i/lub ustawy – Prawo o miarach, w wyniku czego wydano zalecenia pokontrolne. Zalecenia dotyczyły **274** przypadków naruszenia przepisów, m.in.: niewłaściwego stosowania przyrządów pomiarowych, niewłaściwego stosowania oznakowań i jednostek miar na towarach paczkowanych lub sprawdzona partia nie spełniała wymagań dopuszczenia do obrotu.

Na winnych naruszenia przepisów ustawy Prawo o miarach i ustawy o towarach paczkowanych nałożono **88** mandatów karnych na kwotę **22000,00 zł** oraz udzielono **8** pouczeń.

Za czynności związane z kontrolami planowymi oraz doraźnymi (w przypadku wyniku negatywnego) zostały pobrane opłaty zgodnie z obowiązującymi przepisami.

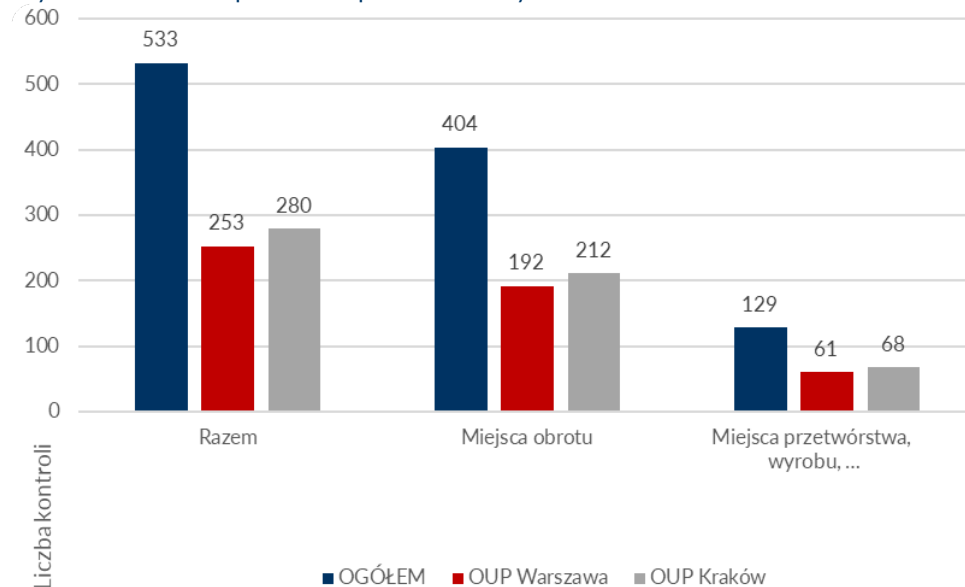
IV. Kontrole w zakresie przetwórstwa, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych

W 2022 roku zespoły kontrolne administracji probierczej wykonały **533** kontrole w miejscach przetwórstwa, naprawy lub obrotu wyrobami z metali szlachetnych, w tym **404** kontrole w miejscach obrotu i 129 kontroli w miejscach wytwarzania, przetwórstwa, naprawy i obrotu.

Na obszarze działania Okręgowego Urzędu Probierczego w Warszawie wykonano **253** kontrole jednostek, w tym **192** kontrole w miejscach obrotu i **61** kontroli w miejscach wytwarzania, przetwórstwa, naprawy i obrotu.

Na obszarze działania Okręgowego Urzędu Probierczego w Krakowie skontrolowano **280** jednostek, w tym **212** miejsc obrotu i **68** miejsc wytwarzania, przetwórstwa, naprawy i obrotu.

Wykonane kontrole probiercze przedstawia wykres nr 5.

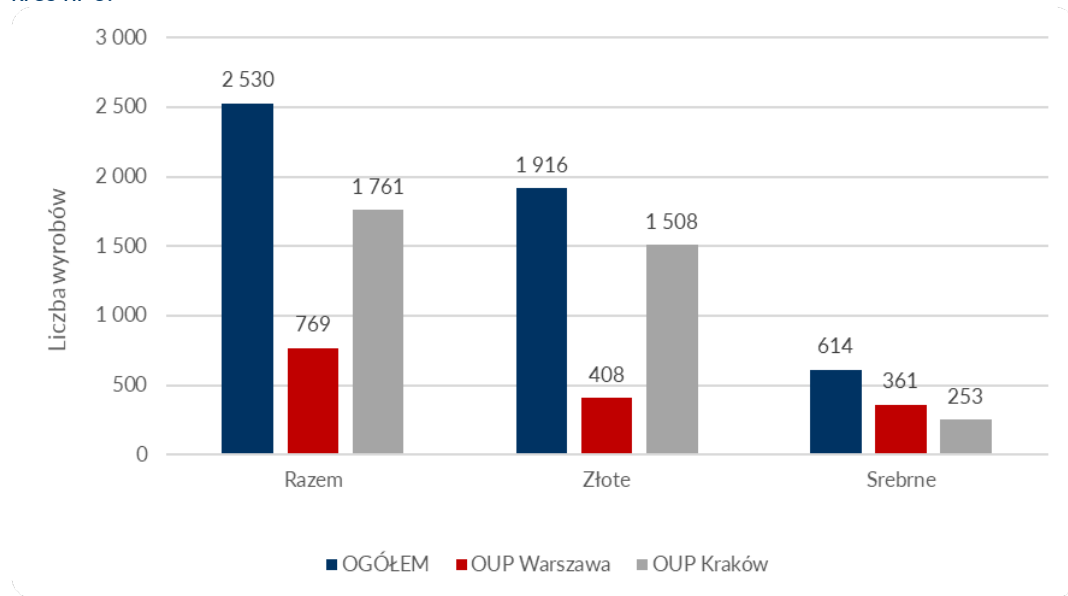


Wykres nr 5. Kontrole probiercze

Ogółem w 2022 roku we wszystkich skontrolowanych jednostkach zakwestionowano i wycofano z obrotu, w drodze decyzji administracyjnej, łącznie **2530** sztuk wyrobów oferowanych do sprzedaży (**1916** wyrobów złotych i **614** wyrobów srebrnych), w tym:

- pracownicy OUP w Warszawie zakwestionowali ogółem **769** szt. wyrobów oferowanych do sprzedaży, w tym: 408 szt. wyrobów ze złota i 361 szt. ze srebra;
- pracownicy OUP w Krakowie zakwestionowali ogółem **1761** szt. wyrobów oferowanych do sprzedaży, w tym: **1508** szt. złotych wyrobów i **253** szt. wyrobów srebrnych.

Zakwestionowane przez okręgowe urzędy probiercze wyroby z metali szlachetnych przedstawia wykres nr 6.



Wykres nr 6. Zakwestionowane wyroby

Kontrolujący za nieprzestrzeganie przepisów ustawy Prawo probiercze nałożyli **123** mandaty karne łączną kwotą **22450,00** zł., skierowano jeden wniosek do sądu i jeden do prokuratury.

Roczny plan kontroli probierczych zrealizowano w **97 %**.

Okręgowy Urząd Probierczy w Warszawie zrealizował roczny plan kontroli w **101,2 %**.

Okręgowy Urząd Probierczy w Krakowie zrealizował roczny plan kontroli w **93,3 %**.

PODSUMOWANIE

Celem prowadzonej sprawozdawczości jest m.in. przygotowanie informacji o stanie działań w zakresie sprawowanego nadzoru Prezesa Głównego Urzędu Miar nad przestrzeganiem przepisów prawa przez podmioty kontrolowane jak również jednostki nadzorowane oraz zaspokojenie potrzeb informacyjnych odbiorców zainteresowanym funkcjonowaniem administracji miar i administracji probierczej.

Zgodnie z zakresem swoich kompetencji Departament Nadzoru i Kontroli prowadzi cykliczną sprawozdawczość, w oparciu o sprawozdania OUM i OUP, w której prezentowane są informacje z zakresu nadzoru Prezesa GUM nad przestrzeganiem przepisów ustaw: Prawo o miarach, Prawo probiercze, o towarach paczkowanych i o tachografach.

Niniejsze sprawozdanie jest podsumowaniem działalności kontrolnej w 2022 roku dziesięciu Okręgowych Urzędów Miar i dwóch Okręgowych Urzędów Probierczych.

Prowadzone działania nadzorcze mają na celu sprawdzanie i promowanie przestrzegania w kraju obowiązującego prawa z zakresu administracji miar i administracji probierczej, głównie w trosce o ochronę bezpieczeństwa obrotu gospodarczego i praw konsumenta.

Przygotowane przez:
Wydział Nadzoru
Departament Nadzoru i Kontroli
Główny Urząd Miar