



Główny
Urząd
Miar

SPRAWOZDANIE Z WYKONANYCH KONTROLI W 2020 ROKU

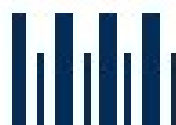
dokładnie
100 lat
1919-2019



gum.gov.pl



SPRAWOZDANIE Z WYKONANYCH KONTROLI W 2020 ROKU





Patronat Narodowy

Patronat Honorowy

niepodległa

ROZDZIAŁ 10
KRAJOWY URZĄD MIAR



Główny
Urząd
Miar



ul. Elektoralna 2
00-139 Warszawa
tel. 22 581 93 99 (centrala)
fax: 22 581 93 92
e-mail: gum@gum.gov.pl

Materiał opracowano w Biurze Nadzoru i Kontroli Głównego Urzędu Miar.

Główny Urząd Miar (GUM) jest krajową instytucją metrologiczną. Działa na rzecz zagwarantowania zdolności pomiarowych niezbędnych dla zrównoważonego rozwoju gospodarki, zapewnienia odpowiedniego poziomu jakości życia społeczeństwa oraz zabezpieczenia interesów obywateli.

Zadania GUM obejmują szerokie spektrum zagadnień związanych z metrologią, jednostkami miar, ich definicjami, jak również zaawansowanymi technologicznie wzorcami pomiarowymi oraz tematyką ochrony bezpieczeństwa gospodarczego i technicznego państwa.

WSTĘP

Główny Urząd Miar jest urzędem administracji rządowej, właściwym w sprawach miar i probiernictwa. Prezes Głównego Urzędu Miar, zgodnie z ustawą z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach (Dz. U. z 2020 r. poz. 2166), jest centralnym organem administracji rządowej nadzorowanym przez ministra właściwego do spraw gospodarki.

Organizację Głównego Urzędu Miar określa:

1. Statut nadany przez ministra właściwego do spraw gospodarki zarządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11 grudnia 2019 r. w sprawie nadania statutu Głównemu Urzędowi Miar (M.P. poz. 1182).
2. Regulamin organizacyjny Głównego Urzędu Miar, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 3 Prezesa Głównego Urzędu Miar z dnia 31 grudnia 2019 r. (Dz. Urz. GUM, poz. 14).

W zakresie kompetencji Głównego Urzędu Miar znajdują się zagadnienia związane z metrologią naukową, prawną i przemysłową oraz probiernictwem.

W corocznych sprawozdaniach Głównego Urzędu Miar (dostępnych na stronie internetowej GUM) prezentowane są informacje z zakresu nadzoru Prezesa GUM nad przestrzeganiem przepisów: ustawy z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach (Dz.U. z 2020 r. poz. 2166), ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o tachografach (Dz.U. z 2020 r. poz. 900), ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1442) i ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r. – Prawo probiercze (Dz.U. z 2020 r. poz. 1365).

Szczególne miejsce zajmują w nich, przygotowane przez Biuro Nadzoru i Kontroli Głównego Urzędu Miar, zestawienia wyników kontroli wykonanych przez jednostki nadzorowane administracji miar i administracji probierczej, analizy i porównania. Biuro Nadzoru i Kontroli odpowiada za realizację ustawowych zadań Prezesa wynikających z ww. ustaw oraz merytorycznego i organizacyjnego nadzoru nad administracją terenową.

W celu zapewnienia najwyższych standardów podejmowane są inicjatywy nakierowane na ujednoczenie sposobów działania poprzez przygotowywanie jednolitych wytycznych, zasad i systematyczne wdrażanie przyjętych rozwiązań, jednocześnie dostosowując się do zmieniających się warunków.

Udoskonalany jest proces planowania działalności kontrolnej, koncentrując ją na najważniejszych sferach objętych zakresem nadzoru administracji miar i probierczej. Ustalając kierunki działań kontrolnych, wspomaganych odpowiednimi wytycznymi Prezesa, kładziony jest nacisk na identyfikację przyczyn i mechanizmów powstawania nieprawidłowości, w oparciu o analizę określonych problemów i prawdopodobieństwa ryzyka wystąpienia nieprawidłowości.

Urząd podejmuje określone przedsięwzięcia, które pozwalają na skuteczną realizację zadań i osiągnięcie celów, stosując ustalone mierniki i wskaźniki, jak również promując postawę uczciwego, rzetelnego i obiektywnego postępowania kontrolera podczas wykonywania czynności służbowych zgodnie z obowiązującym „Kodeksem dobrych praktyk kontrolera administracji miar i administracji probierczej”.

W roku 2020 kontynuowane były działania kontrolne mające na celu ustalenie i ocenę danych w zakresie przestrzegania obowiązującego prawa, w szczególności w trosce o ochronę zdrowia, środowiska i bezpieczeństwa oraz o ochronę praw konsumenta.

Udostępniając na stronie internetowej Urzędu **”Sprawozdanie roczne za 2020 r.”** z wykonanych kontroli wyrażamy nadzieję, iż przybliży ono naszą działalność na rzecz poprawy stanu przestrzegania prawa w kraju, a jednocześnie ukazuje zarówno wyzwania jak i problemy przed którymi stoi administracja miar oraz administracja probiercza.

Spis treści

Wstęp	4
Spis treści	6
Wprowadzenie	7
Szczegółowe wyniki przeprowadzonych kontroli	10
I. Kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej	10
II. Kontrole podmiotów i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień lub zezwoleń na wykonywanie określonej działalności	14
III. Kontrole podmiotów paczkujących	16
IV. Kontrole w zakresie przetwórstwa, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych	18
Podsumowanie	20

Spis tabel

Tabela nr 1.	Kontrole OUM	13
Tabela nr 2.	Realizacja rocznego planu kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych	13
Tabela nr 3.	Realizacja rocznego planu kontroli podmiotów posiadających upoważnienie Prezesa GUM	15
Tabela nr 4.	Kontrole podmiotów paczkujących	16

Spis wykresów

Wykres nr 1.	Kontrole głównych użytkowników pp	10
Wykres nr 2.	Skontrolowani użytkownicy pp w OUM	11
Wykres nr 3.	Skontrolowane grupy pp	12
Wykres nr 4.	Skontrolowane pp w OUM	12
Wykres nr 5.	Skontrolowane podmioty upoważnione w OUM	14
Wykres nr 6.	Kontrole probiercze	18
Wykres nr 7.	Zakwestionowane wyroby	19

Wprowadzenie

Zestawienie i analizę wyników kontroli, wykonanych w kraju w **2020 roku**, sporządzono na podstawie sprawozdań Okręgowych Urzędów Miar (OUM) i Okręgowych Urzędów Probierczych (OUP) oraz materiałów własnych Biura Nadzoru i Kontroli GUM.

Ustawowe zadania Prezesa Głównego Urzędu Miar dotyczą w szczególności sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem przepisów:

- ustawy z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach,
- ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o tachografach,
- ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych,
- ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r. – Prawo probiercze

oraz aktów wykonawczych do tych ustaw.

W 2020 roku skontrolowano i poddano analizie następujące obszary obejmujące:

➤ **w zakresie metrologii:**

- przyrządy pomiarowe podlegające prawnej kontroli metrologicznej,
- podmioty i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień lub zezwoleń na wykonywanie określonej działalności,
- podmioty paczkujące;

➤ **w zakresie probiernictwa:**

- miejsca prowadzenia przetwórstwa, wyrobu, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych.

GŁÓWNE WYNIKI KONTROLI:

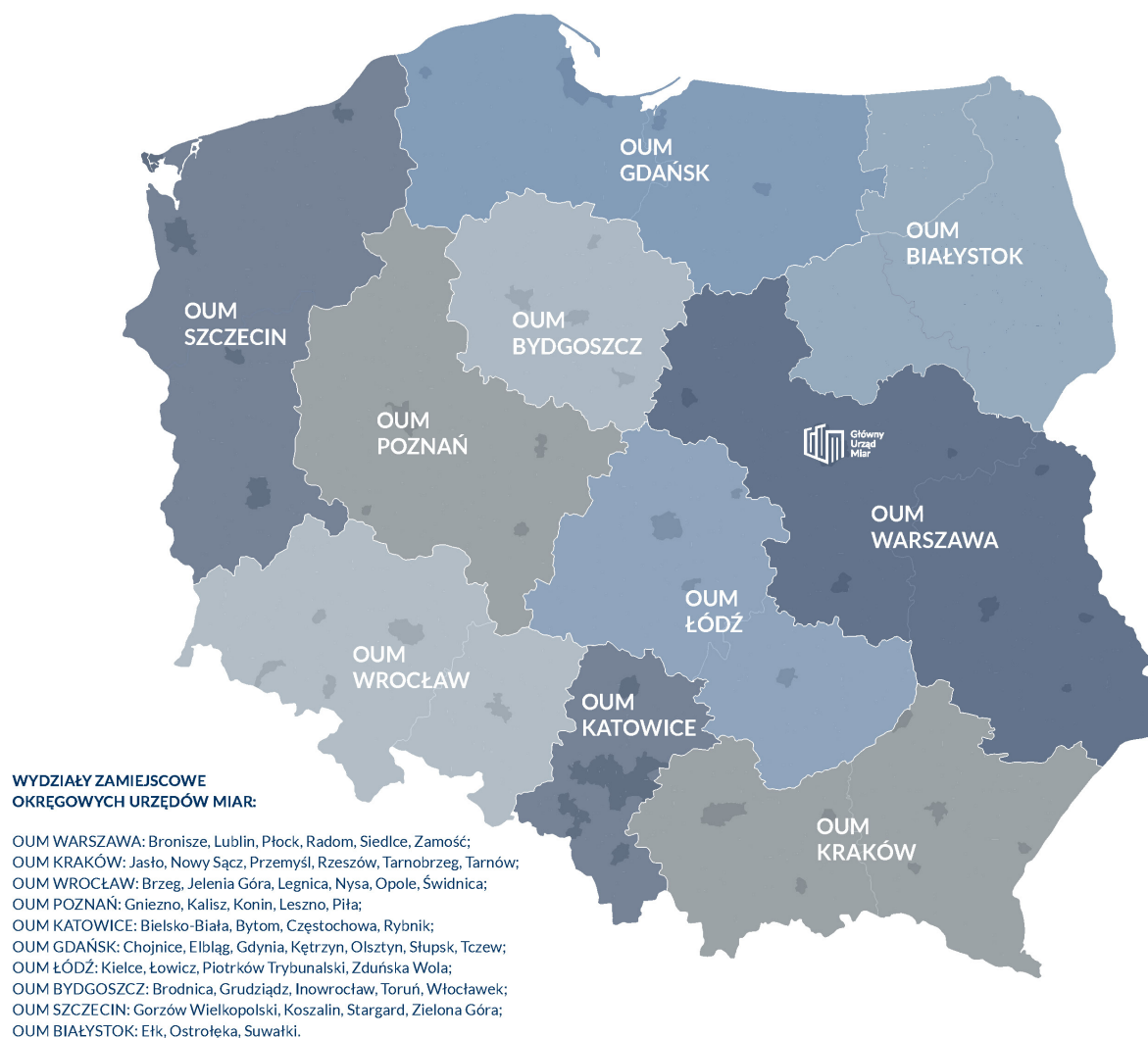
Realizację ustawowych zadań Prezesa GUM w zakresie sprawowanego nadzoru (w administracji miar i administracji probierczej) w 2020 roku przedstawiają wyniki następujących kontroli:

I. Administracja miar (Główny Urząd Miar, 10 Okręgowych Urzędów Miar i 50 Wydziałów Zamiejscowych).

- Pracownicy terenowych organów administracji miar skontrolowali **5240** jednostek w zakresie przestrzegania ustawy Prawo o miarach, stwierdzając nieprawidłowości w **267** jednostkach, tj. w **5,1%**.
- Bezpośredniej kontroli poddano **20212** szt. przyrządów pomiarowych, gdzie zakwestionowano **448** szt., tj. **2,2%**.
- Skontrolowano **180** podmiotów działających na podstawie wydanych przez Prezesa GUM upoważnień lub zezwoleń, stwierdzając nieprawidłowości w **34** podmiotach, tj. w **18,9%**.
- Skontrolowano **1521** podmiotów paczkujących oraz wykonano **107** działań sprawdzających u przedsiębiorców.

Struktura organizacyjna **administracji miar** w Polsce jest następująca:

- ✓ Główny Urząd Miar z siedzibą w Warszawie;
- ✓ 10 Okręgowych Urzędów Miar mających siedziby w: Bydgoszczy, Gdańsku, Łodzi, Katowicach, Krakowie, Poznaniu, Szczecinie, Warszawie, Wrocławiu i Białymstoku;
- ✓ 50 Wydziałów Zamiejscowych, usytuowanych w większych miastach na terenie działania ww. Okręgowych Urzędów Miar (wyszczególnienie w opisie poniższej mapy).



II. Administracja probiercza (2 okręgowe urzędy probiercze i 8 wydziałów zamiejscowych).

- Pracownicy organów administracji probierczej skontrolowali **133** jednostki w zakresie przestrzegania ustawy Prawo probiercze, w których zakwestionowali ogółem **603** szt. wyrobów z metali szlachetnych.

Struktura organizacyjna administracji probierczej w Polsce jest następująca:

- ✓ **2 okręgowe urzędy probiercze** mające siedziby w Warszawie i Krakowie;
- ✓ **8 wydziałów zamiejscowych** w Białymstoku, Bydgoszczy, Chorzowie, Częstochowie, Gdańsku, Łodzi, Poznaniu i Wrocławiu.



Szczegółowe wyniki przeprowadzonych kontroli

I. Kontrole użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej

Kontrole w kraju – ogółem

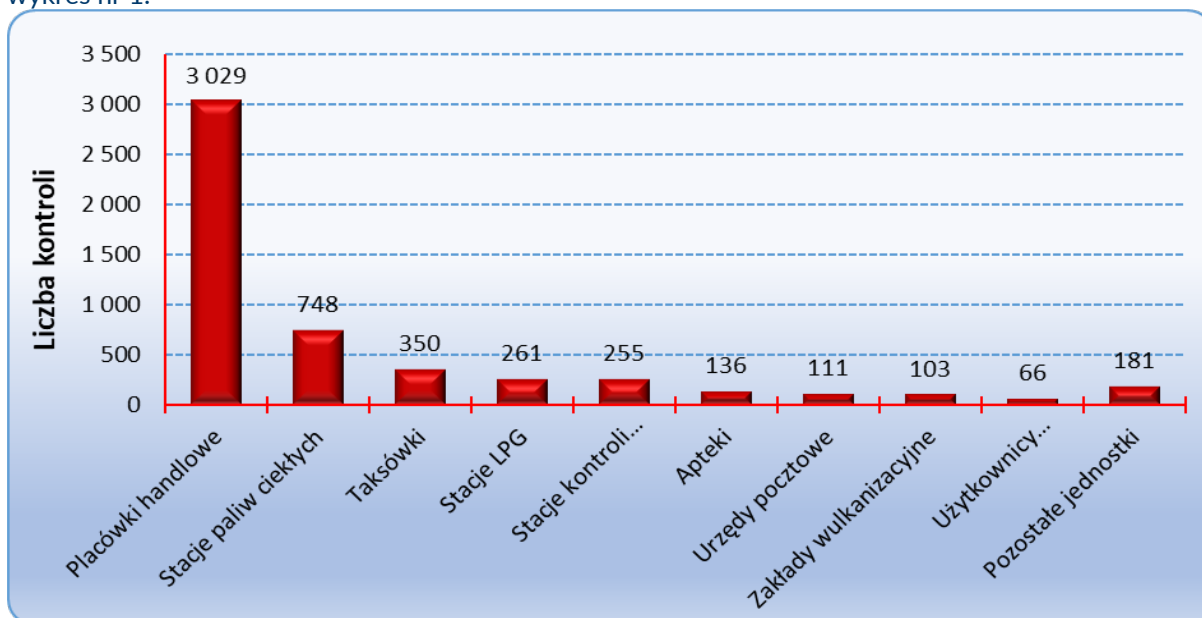
W 2020 roku zespoły kontrolne terenowych organów administracji miar przeprowadziły w kraju łącznie 5240 kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych, w tym:

- kontroli planowych wykonano 5036 (96,1%),
- kontroli doraźnych 204 (3,9%), będących m.in. reakcją na zgłaszane do urzędów uwagi (np. na pracę stacji paliw).

Najwięcej kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy Prawo o miarach, tj. **3089 (58,9%** wszystkich kontroli) przeprowadzono w placówkach handlowych, sprawdzając w szczególności stosowanie pp takich jak wagi nieautomatyczne, odważniki oraz przyrządy do pomiaru długości.

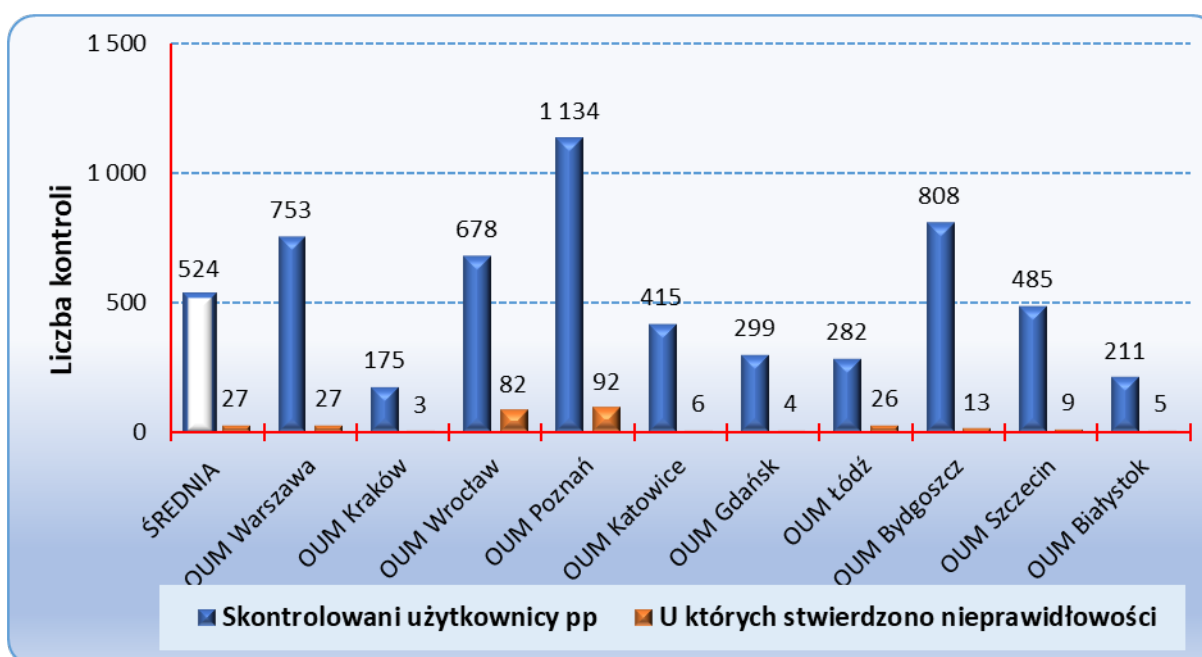
Najniższy poziom nieprawidłowości odnotowano w skontrolowanych jednostkach mieszczących się na obszarach działania OUM Gdańsk (**1,3%**), OUM Katowice (**1,4%**) i OUM Bydgoszcz (**1,6%**).

Liczbę kontroli wykonanych w kraju (wg miejsc stosowania przyrządów pomiarowych) przedstawia wykres nr 1.



Wykres nr 1. Kontrole głównych użytkowników pp

Zestawienie wykonanych przez Okręgowe Urzędy Miar kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych i tych, u których stwierdzono nieprawidłowości przedstawia wykres nr 2.



Wykres nr 2. Skontrolowani użytkownicy pp w OUM

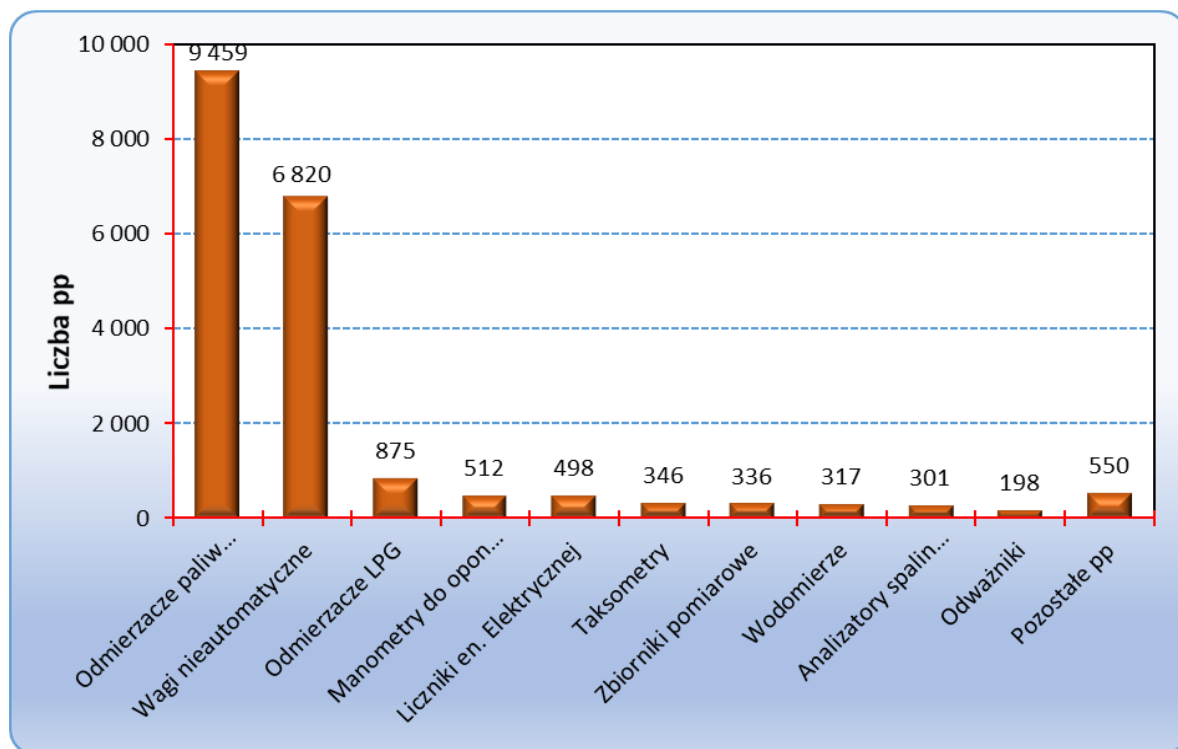
Rodzaje skontrolowanych przyrządów pomiarowych

Ogółem na terenie kraju skontrolowano następujące ilości przyrządów pomiarowych (pp) będących w obrocie lub użytkowaniu oraz znajdujących się w ewidencjach:

- 20212 szt. pp. w użytkowaniu lub obrocie, w tym: 46,8% stanowiły odmierzacze paliw ciekłych, 33,7% stanowiły wagi nieautomatyczne, 19,5% pozostałe pp., zakwestionowano 448 szt., tj. 2,2% pp.;
- 2391,5 tys. szt. pp. w ewidencjach m.in. zakładów wodociągowych i energetycznych, w tym: 51,2% stanowił liczniki energii elektrycznej, 44,6% gazomierze, zakwestionowano 41323 szt., tj. ok. 1,7% pp.

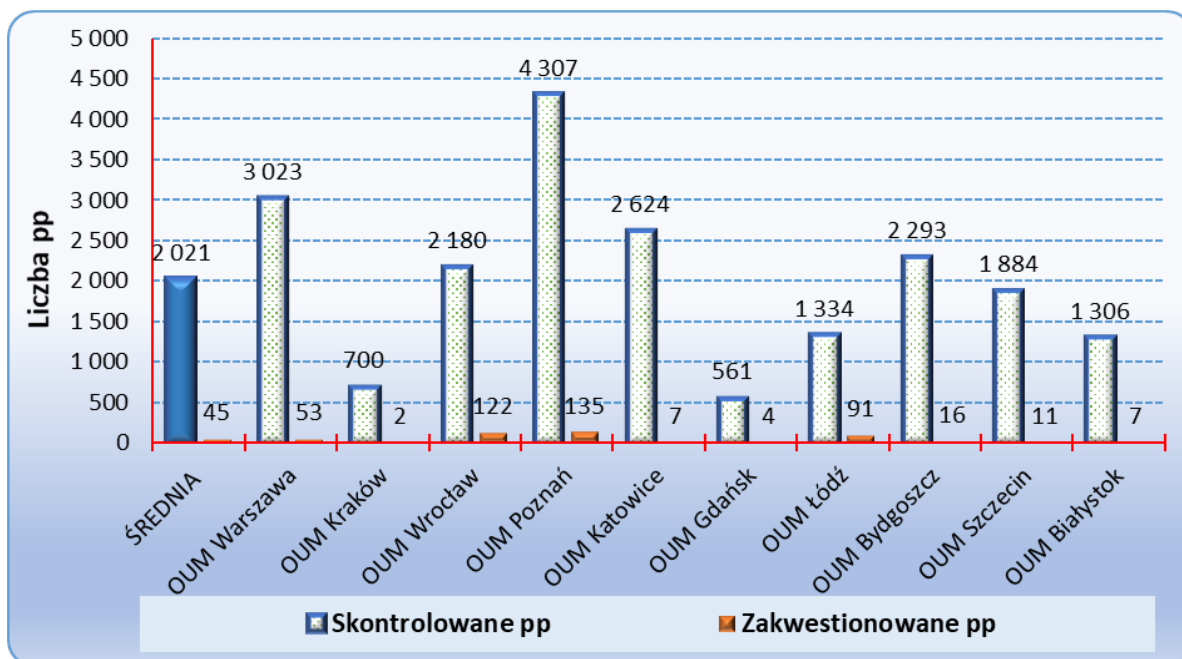
Stwierdzone nieprawidłowości głównie dotyczyły braku ważnych dowodów prawnej kontroli metrologicznej.

Wykres nr 3 przedstawia największe grupy pp (będących w użytkowaniu lub obrocie) skontrolowane w kraju.



Wykres nr 3. Skontrolowane grupy pp

Na wykresie nr 4 przedstawiono liczby skontrolowanych i zakwestionowanych pp (w obrocie i użytkowaniu) w poszczególnych OUM.



Wykres nr 4. Skontrolowane pp w OUM

Wykonane przez terenowe organy administracji miar kontrole w 2020 roku przedstawia tabela nr 1.

Wyszczególnienie	Skontrolowane pp	Kontrole użytkowników pp	Kontrole upoważnionych podmiotów
OUM Warszawa	3023	753	33
OUM Kraków	700	175	52
OUM Wrocław	2180	678	20
OUM Poznań	4307	1134	2
OUM Katowice	2624	415	25
OUM Gdańsk	561	299	3
OUM Łódź	1334	282	5
OUM Bydgoszcz	2293	808	18
OUM Szczecin	1884	485	12
OUM Białystok	1306	211	10
OGÓŁEM	20212	5240	180

Tabela nr 1. Kontrole OUM

W rezultacie wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości inspektorzy nadzoru administracji miar w omawianym okresie:

- wystawili **269** mandatów karnych na łączną kwotę **42180,00 zł**,
- wykonali **130** rekontroli i zastosowali **12** pouczeń,
- skierowali **3** wnioski do wydziału karnego właściwego sądu.

Realizację planu kontroli w tym zakresie przedstawia tabela nr 2.

Wyszczególnienie	Kontrole użytkowników pp – plan na 2020 r.	Kontrole użytkowników pp – wykonanie w 2020 r.	% wykonania planu
OUM Warszawa	1526	753	49,3%
OUM Kraków	1190	175	14,7%
OUM Wrocław	1630	678	41,6%
OUM Poznań	1692	1134	67,0%
OUM Katowice	1157	415	35,9%
OUM Gdańsk	1591	299	18,8%
OUM Łódź	830	282	34,0%
OUM Bydgoszcz	2190	808	36,9%
OUM Szczecin	1098	485	44,2%
OUM Białystok	493	211	42,8%
OGÓŁEM	13397	5240	39,1%

Tabela nr 2. Realizacja rocznego planu kontroli użytkowników przyrządów pomiarowych

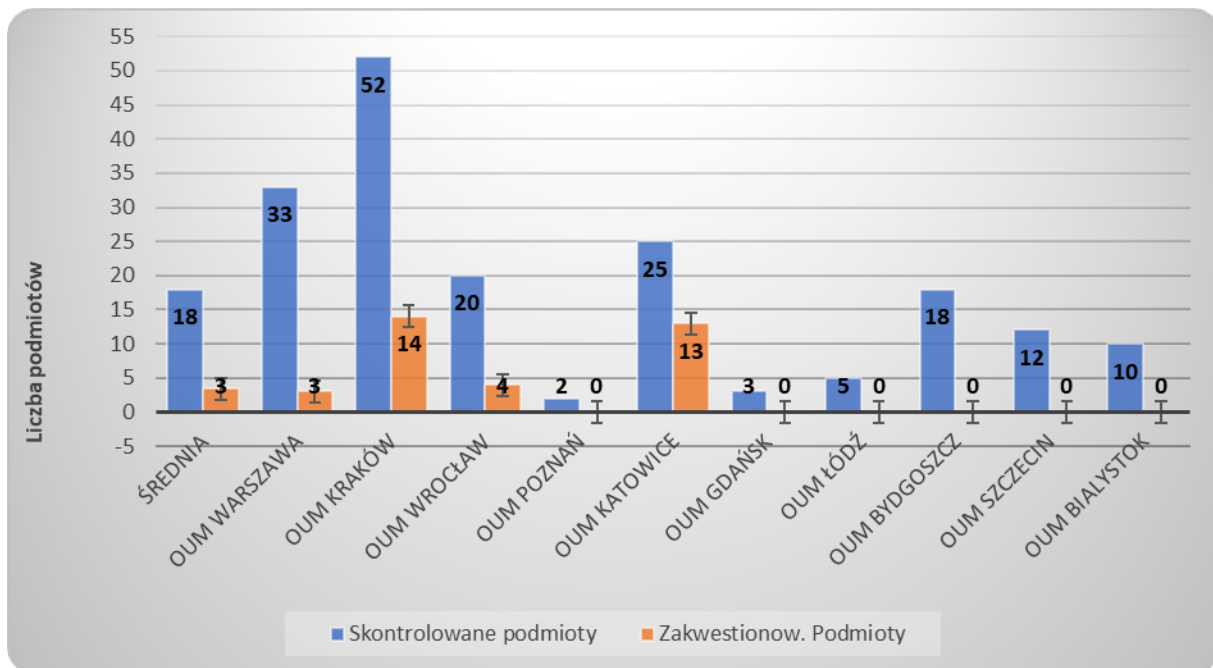
II. Kontrole podmiotów i przedsiębiorców, którym Prezes GUM udzielił upoważnień lub zezwoleń na wykonywanie określonej działalności

Łącznie w 2020 roku zespoły kontrolne terenowych organów administracji miar skontrolowały **180** podmiotów posiadających upoważnienia lub zezwolenia Prezesa na wykonywanie określonej działalności, w tym:

- **93** podmioty, które uzyskały od Prezesa GUM zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie instalacji, naprawy lub sprawdzania tachografów samochodowych;
- **77** podmiotów, które uzyskały od Prezesa GUM zezwolenie na prowadzenie warsztatu w zakresie instalacji, w tym aktywacji, napraw oraz sprawdzania tachografów cyfrowych;
- **6** podmiotów posiadających upoważnienia Prezesa GUM do legalizacji ponownej przyrządów pomiarowych;
- **4** podmioty posiadające upoważnienia Prezesa GUM do legalizacji pierwotnej przyrządów pomiarowych.

W **34** podmiotach stwierdzono nieprawidłowości.

Na wykresie nr 5 przedstawiono liczby skontrolowanych upoważnionych podmiotów w poszczególnych OUM.



Wykres nr 5. Skontrolowane podmioty upoważnione w OUM

Realizację rocznego planu kontroli w tym zakresie przedstawia tabela nr 3

Wyszczególnienie	Kontrole podmiotów posiadających upoważnienie Prezesa GUM – plan na 2020 r.	Kontrole podmiotów posiadających upoważnienie Prezesa GUM – wykonanie w 2020 r.	% wykonania planu
OUM Warszawa	43	33	76,7%
OUM Kraków	49	52	106,1%
OUM Wrocław	31	20	64,5%
OUM Poznań	28	2	7,1%
OUM Katowice	31	25	80,6%
OUM Gdańsk	17	3	17,6%
OUM Łódź	11	5	45,4%
OUM Bydgoszcz	10	18	180,0%
OUM Szczecin	12	12	100%
OUM Białystok	21	10	47,6%
OGÓŁEM	253	180	71,1%

Tabela nr 3. Realizacja rocznego planu kontroli podmiotów posiadających upoważnienie Prezesa GUM

III. Kontrole podmiotów paczkujących

W 2020 r. kontrolą objęto **1723** partie towarów paczkowanych uznanych przez podmiot paczkujący za spełniające wymagania określone w ustawie. W wyniku przeprowadzenia testu referencyjnego zakwestionowano **19** partii (**1,1%**).

Inspektorzy z Okręgowych Urzędów Miar przeprowadzili u podmiotów paczkujących **234** kontrole planowych i **435** kontrole doraźnych, natomiast inspektorzy z Wydziałów Zamiejscowych Okręgowych Urzędów Miar przeprowadzali wyłącznie kontrole doraźne (**733**).

Tabela nr 4 przedstawia podsumowanie tych działań.

OUM	Kontrole wykonane na terenie OUM					
	OUM		WZ OUM	Suma	DS	KP
	P	D	D			
Warszawa	41	14	124	179	43	5
Kraków	6	18	81	105	1	1
Wrocław	19	19	108	146	8	9
Poznań	34	125	78	237	16	2
Katowice	31	77	27	135	5	5
Gdańsk	26	65	41	132	0	4
Łódź	4	59	57	120	20	12
Bydgoszcz	29	23	100	152	4	1
Szczecin	35	15	77	127	0	0
Białystok	9	20	40	69	10	2
Ogółem	234	435	733	1402	107	41

Tabela nr 4. Kontrole podmiotów paczkujących

Gdzie: P – kontrole planowe; D – kontrole doraźne; DS – działania sprawdzające; KP - kontrole podjęte, które nie doszły do skutku.

Kontrole planowe, zgodnie z ustawą o towarach paczkowanych, dotyczą tylko podmiotów paczkujących oznaczających towary znakiem „e”. W ramach kontroli planowych skontrolowano **233** systemy kontroli wewnętrznej ilości towaru paczkowanego stosowanych przez podmiot paczkujący, nie zakwestionowano żadnego. Podczas kontroli planowych sprawdzono **488** partii towarów paczkowanych, z czego zakwestionowano **3** (**0,61%**). Przeprowadzone kontrole doraźne umożliwiły ocenę paczkowania produktów u przedsiębiorców, których paczkowanie budziło zastrzeżenia Inspekcji Handlowej i Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz konsumentów. W ramach kontroli doraźnych skontrolowano **1235** partii towaru paczkowanego, z czego zakwestionowano **16** (**1,29%**). Podczas kontroli doraźnych oceniono także **464** systemy kontroli wewnętrznej ilości towaru paczkowanego stosowanych przez podmiot paczkujący, z czego zakwestionowano **11** (**2,37%**).

Główną przyczyną zakwestionowania partii było przede wszystkim to, że średnia ilość rzeczywista towaru paczkowanego była mniejsza od wartości kwalifikującej (lub ilości nominalnej Q_n towaru paczkowanego deklarowanej na opakowaniu), a ponadto:

- liczba towarów w próbce o błędzie z zakresu od $Q_n - T_1$ do $Q_n - 2T_1$ przekraczała wartość dopuszczalną,

- w kontrolowanej próbce występowały towary, których błąd przekraczał wartość $2T_1$.

Oznaczenia Q_n i T_1 oraz wartość kwalifikująca zostały określone w § 1 ust. 2 i 3 oraz w § 6 ust. 3 załącznika nr 2 do ustawy o towarach paczkowanych.

W zakresie przestrzegania ustawy – Prawo o miarach kontrolą objęto wszystkie przyrządy pomiarowe stosowane w systemie kontroli wewnętrznej ilości towaru paczkowanego tj. **3692** sztuki, zakwestionowano **12** sztuk (**0,35%**).

W przypadku **157** kontroli (tj. **11,2%** wszystkich kontroli) stwierdzono naruszenia ustawy o towarach paczkowanych i/lub ustawy – Prawo o miarach, w wyniku czego wydano zalecenia pokontrolne. Zalecenia dotyczyły **204** przypadków naruszenia przepisów, m.in.: niewłaściwego stosowania przyrządów pomiarowych, niewłaściwego stosowania oznakowań i jednostek miar na towarach paczkowanych lub sprawdzona partia nie spełniała wymagań dopuszczenia do obrotu.

Na winnych naruszenia przepisów ustawy Prawo o miarach i ustawy o towarach paczkowanych nałożono **38** mandatów karnych na kwotę **7250,00 zł** oraz udzielono **6** pouczeń.

Za czynności związane z kontrolami planowymi oraz doraźnymi (w przypadku wyniku negatywnego) zostały pobrane opłaty zgodnie z obowiązującymi przepisami.

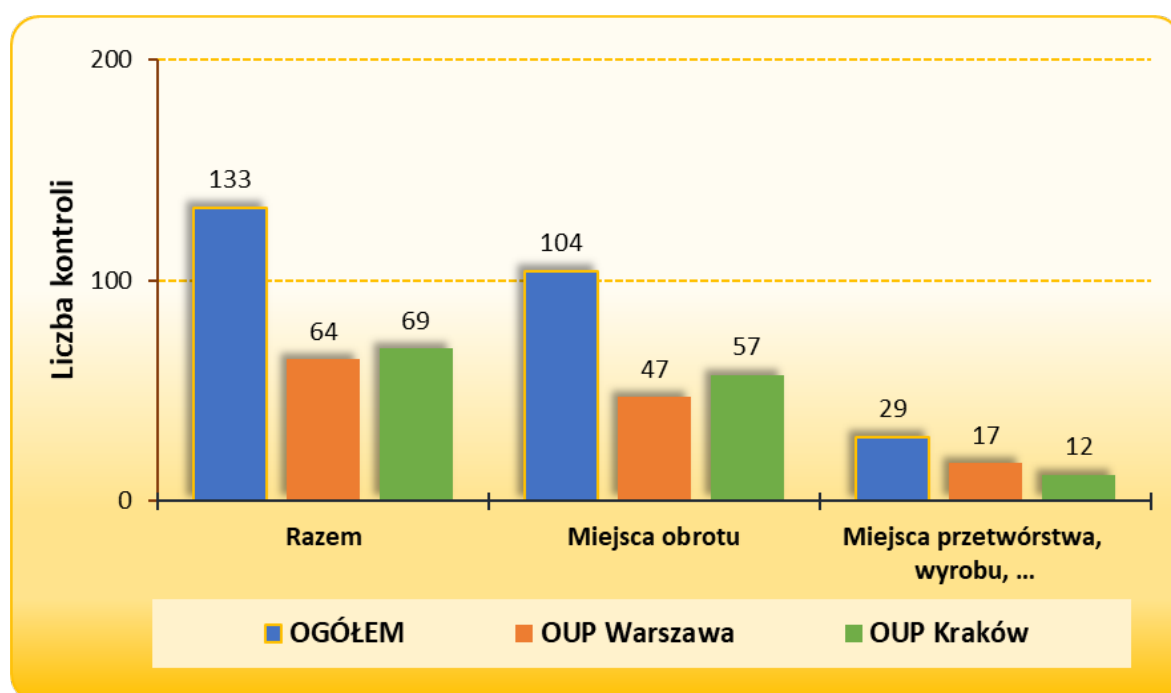
III. Kontrole w zakresie przetwórstwa, naprawy i obrotu wyrobami z metali szlachetnych

W 2020 roku zespoły kontrolne administracji probierczej wykonały **133** kontrole w miejscach przetwórstwa, naprawy lub obrotu wyrobami z metali szlachetnych, w tym **104** kontrole w miejscach obrotu i **29** kontroli w miejscach wytwarzania, przetwórstwa, naprawy i obrotu.

Na obszarze działania Okręgowego Urzędu Probierczego w Warszawie wykonano **64** kontrole jednostek, w tym **47** kontroli w miejscach obrotu i **17** kontroli w miejscach wytwarzania, przetwórstwa, naprawy i obrotu.

Na obszarze działania Okręgowego Urzędu Probierczego w Krakowie skontrolowano **69** jednostek, w tym **57** miejsc obrotu i **12** miejsc wytwarzania, przetwórstwa, naprawy i obrotu.

Wykonane kontrole probiercze przedstawia wykres nr 6.

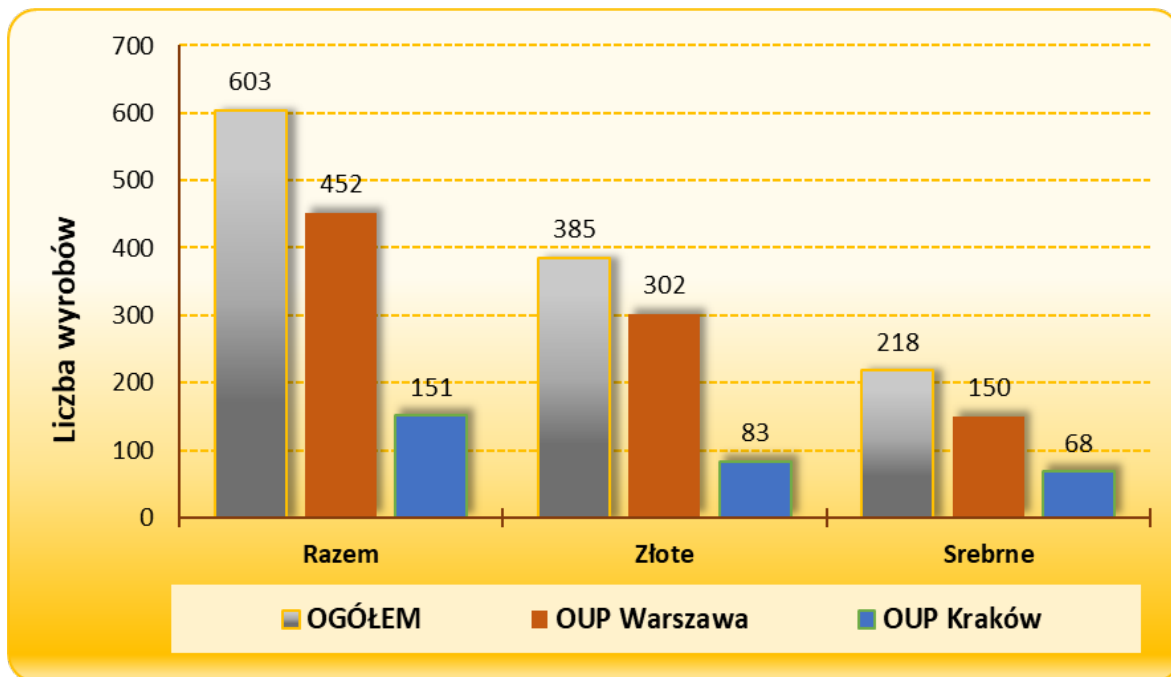


Wykres nr 6. Kontrole probiercze

Ogółem w 2020 roku we wszystkich skontrolowanych jednostkach zakwestionowano i wycofano z obrotu, w drodze decyzji administracyjnej, łącznie **603** sztuk wyrobów oferowanych do sprzedaży (**385** wyrobów złotych i **218** wyrobów srebrnych), w tym:

- pracownicy OUP w Warszawie zakwestionowali ogółem **452** sztuk wyrobów oferowanych do sprzedaży, w tym: **302** szt. wyrobów ze złota i **150** szt. ze srebra;
- pracownicy OUP w Krakowie zakwestionowali ogółem **151** sztuk wyrobów oferowanych do sprzedaży, w tym: **83** szt. złotych wyrobów i **68** szt. wyrobów srebrnych.

Zakwestionowane przez okręgowe urzędy probiercze wyroby z metali szlachetnych przedstawia wykres nr 7.



Wykres nr 7. Zakwestionowane wyroby

Kontrolujący za nieprzestrzeganie przepisów ustawy Prawo probiercze nałożyli 36 mandatów karnych na łączną kwotę 9400,00 zł. Osiem spraw skierowano do sądu oraz jeden wniosek do prokuratury.

Roczny plan kontroli probierczych zrealizowano w 17,7%.

Okręgowy Urząd Probierczy w Warszawie zrealizował roczny plan kontroli w 16,0%.

Okręgowy Urząd Probierczy w Krakowie zrealizował roczny plan kontroli w 19,7%.

PODSUMOWANIE

Celem prowadzonej sprawozdawczości jest m.in. przygotowanie informacji o stanie działań w zakresie sprawowanego nadzoru Prezesa Głównego Urzędu Miar nad przestrzeganiem przepisów prawa przez podmioty kontrolowane jak również jednostki nadzorowane oraz zaspokojenie potrzeb informacyjnych odbiorcom zainteresowanym funkcjonowaniem administracji miar i administracji probierczej.

Zgodnie z zakresem swoich kompetencji Biuro Nadzoru i Kontroli prowadzi cykliczną sprawozdawczość, w oparciu o sprawozdania OUM i OUP, w której prezentowane są informacje z zakresu nadzoru Prezesa GUM nad przestrzeganiem przepisów ustaw: Prawo o miarach, Prawo Probiercze, o towarach paczkowanych i o tachografach.

Niniejsze sprawozdanie jest corocznym podsumowaniem działalności kontrolnej w 2020 roku dziesięciu Okręgowych Urzędów Miar i dwóch Okręgowych Urzędów Probierczych.

Prowadzone działania nadzorcze mają na celu sprawdzanie i promowanie przestrzegania w kraju obowiązującego prawa z zakresu administracji miar i administracji probierczej, głównie w trosce o ochronę bezpieczeństwa obrotu gospodarczego i praw konsumenta.

Przygotowane przez:

Biuro Nadzoru i Kontroli
Wydział Nadzoru
Główny Urząd Miar